

Om bibelbase- rad geologi

Det råder inga tvivel om att den första boken i vår Bibel innehåller en tämligen detaljerad beskrivning av en global syndafloed. Men somliga kristna hävdar att bibeltexten inte ska förstås som det står, utan i en symbolisk mening. De argumenterar för att översvämningen inte kan ha varit global eftersom sekulära geologer inte ser någon evidens för någonting sådant.

Sekulär geologi bedrivs vid de flesta universitet i världen och har resurser i form av personal och forskningsanslag som är tusenfalt högre än de som är tillgängliga för forskning från en biblisk utgångspunkt. Men bara genom att byta ut den traditionella synen av långsamma processer under hundratals miljoner år (aktualism) mot den bibliska synen på en global översvämningkatastrof, kan en rad geologiska fenomen förklaras betydligt elegantare. Några exempel bland många:

- fossilbildning överlag, mer specifikt polystrata fossil (se artikeln på sidan 38)
- förekomsten av biologiska vävnader av dinosaurier och andra varelser som inte hunnit fossileras
- förekomsten av sedimentära berglager av kontinental eller nästintill global utbredning (så kallade megasekvenser)
- kanjonbildningar
- bildning av fossila bränslen och kritavlagringar
- orsakerna till istiden

Generellt sett är alltså förklaringskraften ofta mycket god för den bibliskt baserade ungiordsgéologin när det gäller en rad fenomen, trots den hisnande skillnaden i forskningsresurser i förhållande till den sekulära. Ibland kommer man långt bara genom att utgå från rätt premisser!

Men all vetenskap är provisorisk, bra modeller och arbetshypoteser ersätter sådana som är mindre bra, och dis-

kussionernas vågor går stundtals höga; så är det inom sekulär forskning och så är det inom bibliskt grundad forskning. Det är nämligen ingen skillnad mellan hur forskningen som sådan bedrivs – i båda fallen handlar det om hårt arbete i form av fältstudier, laboratoriearbete, litteraturstudier och formulerande av olika modeller; det är bara premisserna som skiljer, ramarna för vilka modeller som är accepterat att arbeta utefter. En syndafloedsmodell skulle inte komma ifråga på ett sekulärt universitet, eftersom den sekulära géologin i praktiken startade med pionjärerna James Huttons och Charles Lyells grundantagande att någon syndafloed aldrig inträffat.

TVÅ HUVUDSPÅR

Lite förenklat kan man säga att skapelsetroende geologer idag huvudsakligen arbetar utefter två olika spår, eller från två olika håll. Det ena hämtar i högre grad begrepp från den naturalistiskt präglade géologin som exempelvis den geologiska tidskalan, plattetektonik och radiometrisk datering och testar alternativa tolkningar av befintliga data. De utgår från den standardiserade geologiska lagerföljden med dess kronologi (se fig. 1) och komprimerar den till en biblisk kronologi på ett antal tusen år. Man har vidare en modell för kontinentalförskjutning som man menar ägt rum i termer av månader snarare än hundratals miljoner år (CPT – Catastrophic Plate Tectonics) och för snabbt radioaktivt sönderfall (AND – Accelerated Nuclear Decay). Exempel på i kreationistkretsar kända företrädare för denna syn är Steven A. Austin och Andrew A. Snelling.

Det andra spåret utgår i stället från Bibelns beskrivningar av händelser i jordens förflutna och försöker konstruera geologiska modeller utifrån dem och ställa dem i relation till hur jorden faktiskt ser ut. I den här kategorin finns det forskare som ifrågasätter kontinentalförskjutningsteorin¹, en del förkastar den standardiserade lagerföljden helt och hållet medan andra betraktar den som en generell sekvens med många undantag. Bland företrädare för denna senare riktning kan nämnas Carl Froede Jr, Tasman Walker och Michael J. Oard.

INGEN VÄG ÄR UTAN PROBLEM

Vad är det då för skillnad mellan de två huvudspåren av den bibliska géologiforskningen? Den första av de båda modellerna, som vi kan kalla *den komprimerade sekulära modellen*, har sina fördelar och sina problem. En uppenbar fördel är att det finns en väletablerad grundmodell som ”bara” behöver omdefinieras i fråga om sin varaktighet. En nackdel är att när företrädarna ska förklara hur olika organismer från olika miljöer begravdes under syndafloedens olika skeden, så är de bundna till att göra det i den ordning de förekommer i den standardiserade lagerföljden. Ett annat problem är att både CPT och

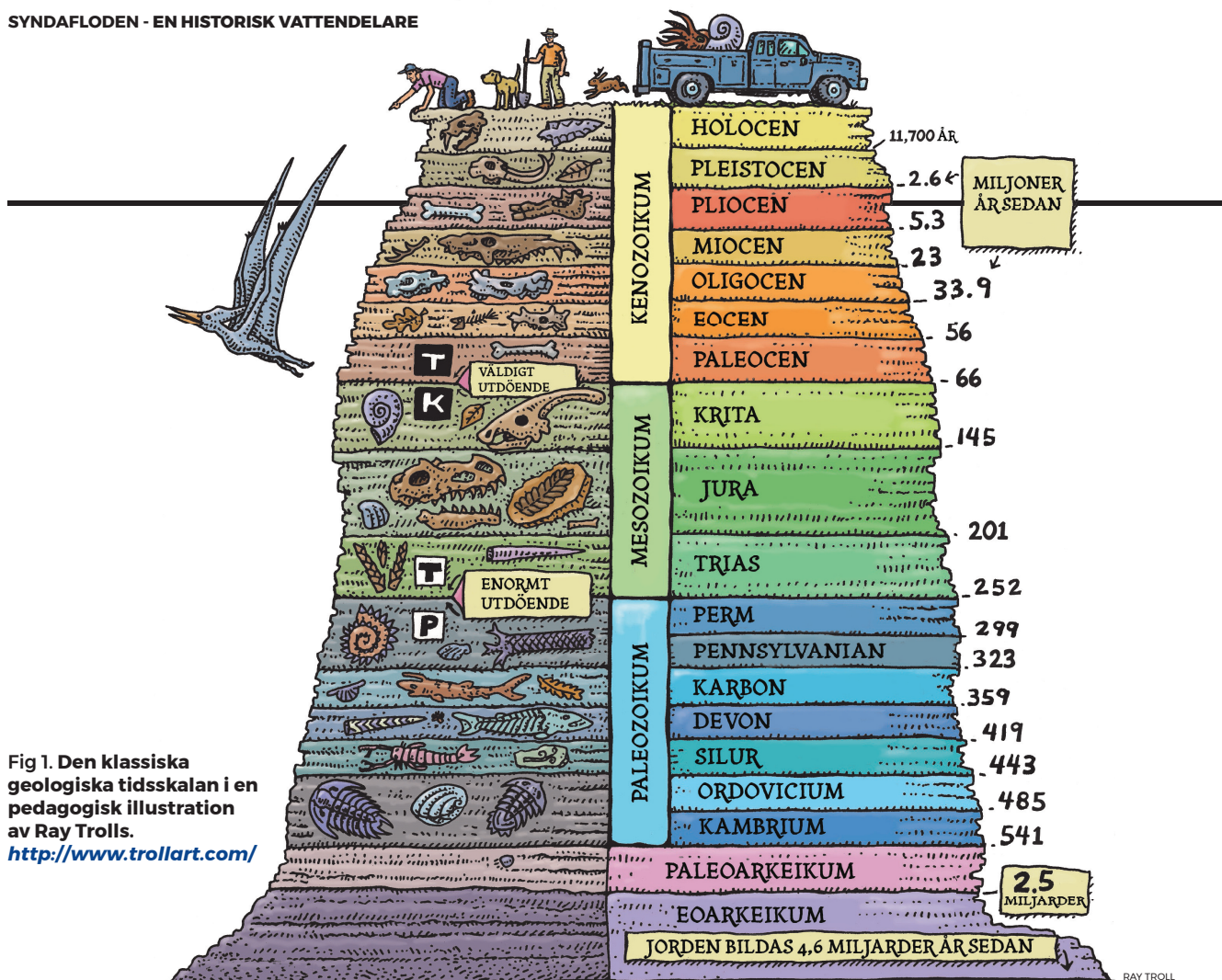


Fig 1. Den klassiska geologiska tidsskalan i en pedagogisk illustration av Ray Trolls. <http://www.trollart.com/>

AND anses frigöra orealistiskt stora värmemängder.

Den andra modellen innebär större frihet eftersom den inte till varje pris måste harmonieras med den standardiserade lagerföljden, men den kräver också just därför mycket mer av grundforskning i form av fältarbete och modellkonstruktion eftersom den inte bygger vidare på en redan befintlig geologisk modell. Froede och Walker har lagt fram var sin modell med lite olika angreppssätt som kompletterar varandra. I artikeln "Geologins omvandlingsverktyg på nästa sida presenterar vi till exempel Walkers modell som utgår från de olika skedena under syndafloden.²

Det här är som tidigare påpekats en förenklad bild av verkligheten och innebär naturligtvis inte att alla kristna forskare befinner sig på endera sidan av planket. Man ska snarare se det som en tillgång när olika tankar och modeller får brytas mot varandra. Problem uppstår först när prestige och dogmatism tar överhanden.

GENESIS HÅLLNING

I redaktionen för Genesis försöker vi vara öppna för alla argument oavsett vem som framför dem och uppmuntrar till dialog på den gemensamma grund vi har i vårt förtroende för Bibeln

som historiskt dokument. Att vi i det här numret av Genesis publicerar ett antal artiklar av just Tas Walker ska inte tolkas som att vi i Genesis tar ensidigt ställning för just den modellen: det handlar mer om att ge läsaren ett verktyg för att kunna befria sig från ett sekulärt sätt att tänka i termer av geologiska epoker och årmiljoner. Vi bör minnas att det vi alla är eniga om – att en global översvämning verkligen har ägt rum – är långt viktigare än att reda ut exakt vilka berglager som lades ned före, under, respektive efter syndafloden.

Det finns idag en gedigen sakkunskap bland bibeltroende geologer och samarbete och meningsutbyten är som alltid en väg till framgång. Vi tror på en blomstrande framtid för den bibliska geologin!

NOTER

1. Även om kontinentalförskjutningen (idén om Pangea) är dominerande bland dagens geologer, så finns det många skeptiker både bland sekulära och bibeltroende forskare. Se t ex https://www.researchgate.net/publication/304749607_Critical_analysis_of_the_plate_tectonics_model_and_causation_of_horizontal_tectonic_movements (kortare: krymp.nu/2GE) och <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.737.4373&rep=rep1&type=pdf> (kortare: krymp.nu/2GG)
2. Den som vill läsa mer om de här meningsskiljaktigheterna bland bibeltroende geologer kan läsa artikeln creation.com/flood-geology-schism (kortare: krymp.nu/2J6)